дело № 5-974-2005/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

07 октября 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Пилецкого ЕН, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 01;\*\*\*, работающего в филиал «\*\*\*» ООО «\*\*\*», зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

01.09.2024 в 14 час. 10 мин. 714 км. Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район, Пилецкий Е.Н., в нарушение п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, оборудованным с применением материалов препятствующих их идентификации, передний государственный регистрационной знак был закрашен аэрозольной грязью.

В судебном заседании Пилецкий Е.Н., с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал.

Выслушав Пилецкого Е.Н., исследовав материалы дела, судья приходит к выводу, что вина Пилецкого Е.Н. в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается совокупностью следующих доказательств, оцененных судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ №637556 от 01.09.2024, из которого следует, что 01.09.2024 в 14 час. 10 мин. 714 км. Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район, Пилецкий Е.Н., в нарушение п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, оборудованным с применением материалов препятствующих их идентификации, передний государственный регистрационной знак был закрашен аэрозольной грязью;

- рапортом ст. ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от 01.09.2024, согласно которому 01.09.2024 в 14 час. 10 мин. на 714 км. Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район было остановлено ТС \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*с нечитаемым передним государственным регистрационным знаком, при осмотре ТС и переднего ГРЗ было установлено, что передний государственный регистрационной знак был закрашен аэрозольным баллончиком с искусственной грязью, были видны следы аэрозольного закрашивания, ТС чистое, а не читаем только передний ГРЗ, водитель ТС \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*Пилецкий Е.Н. пояснил, что не мыл давно машину. В отношении Пилецкого Е.Н. составлен протокол об АП по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, права и обязанности разъяснены;

- фотографиями транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* у которого передний государственный регистрационной знак закрашен аэрозольной грязью.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с п. 2.3.1 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [основными положениями](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2000) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В судебном заседании установлено, что вышеуказанные требования Пилецким Е.Н. были нарушены.

Действия Пилецкого Е.Н. судья квалифицирует по ч. 2 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, [видоизмененными](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100027) или оборудованными с применением [устройств или материалов](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100028), препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Пилецкого Е.Н.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, что подтверждается реестром правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Пилецкого ЕН признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240910216533.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течении 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк